



Fyrirspurn

1. Fyrirspyrjandi

Reitir 1. - 6. útfyllast af umsækjanda

Nafn fyrirspyrjanda / eiganda	Kennitala	Heimilisfang	Netfang
Stofnfiskur hf.	620391-1079	Staðarberg 2-4 Hafnafjörður	jon@stofnfiskur.is

2. Lóð

Heiti	Nr.	Staðgreinir	Matshluti	Landnúmer
Kirkjuvogur	13	2000-3-50670130	06	L129936

3. Tegund byggingar / framkvæmdar

- ☐ Einbýlishús ☐ Parhús ☐ Raðhús ☐ Fjölbýlishús ☒ Atvinnuhúsnaði
☐ Skilti ☐ Annað, hvað?

4. Lýsing framkvæmda sem fyrirspurn tekur til

Stofnfiskur hf. óskar eftir leyfi til að byggja við matshluta 06, hús fyrir eldisker, sjá teikningu.

Stærð viðbyggingar: Lengd um 11.28 m og breidd 20.46 m flatarmál um 232 m² og mænishæð um 5,5 metrar

5. Meðfylgjandi gögn og upplýsingar varðandi fyrirspurnina

- ☐ Skissur ☐ Samþykki meðeiganda / lóðarhafa ☐ Bréf umsækjanda / hönnuða ☐ Ljósmyndir
☒ Annað, hvað?

6. Undirritun

Komi til byggingarleyfisumsóknar verður farið eftir ákvæðum laga um mannvirki, byggingarreglugerðar og annarra laga og reglugerða sem við eiga.

Í fullu umboði lóðarhafa, staður: Reykjanesbær

dagsetning: 16.12. 2019

Nafn	Kennitala	Heimilisfang	Netfang
Jón Reynir Andrésson	181168-3669	Langholt 9, Reykjanesbær	jon@stofnfiskur.is



Til
Skipulagsfulltrúa
Tjarnargötu 12
230 Reykjanesbæ

27. febrúar 2020

Claudia Mrugowski
Kirkjuvogur 8
233 Reykjanesbæ
Kt. 271074-2399

Mál: 2019051553

Efni: Athugasemdir vegna umsóknar um stækkun og breytingu á húsnæði Stofnfisks ehf. Kt. 620391-1079, fiskeldisstöðvar við Kirkjuvog, Reykjanesbæ.

Ég undirritaður, Claudia Mrugowski, kt. 271074-2399, gerir hér fyrir neðan athugasemdir á ensku við fyrirhugaðar byggingarframkvæmdir og breytingartillögur á húsnæði Stofnfisks ehf., við Kirkjuvog, Reykjanesbæ. Eg motmæla hér með byggingutillagana.

I hereby express my opposition to the construction proposals by Stofnfiskur ehf. At Kirkjuvog, Reykjanesbær.

I have bought my house here in Hafnir in 2017 because I am a painter and I love the tranquility, quietness and nature surroundings in this very beautiful village. I located here to paint my art in the sense that the area in question is a small commercial and industrial area only, with no intention to get enlarged, and that any further commercial activities should not be located in the middle of a residential area. A small company in a middle of such an area would be acceptable. I was aware of this authentic structure and had nothing against it. But I have realized that the commercial activity at this site has increased over the last year. More and more trucks are passing by my house every day. They often drive over my grass corner (see the attached photo). If the building proposals would be implemented, they will have a very negative impact on the value of property in the immediate vicinity, including my own property, which I have invested heavily in in order to restore its original beautiful structure in this key location right in the town center. The project to extend this factory would affect our quality of life in the neighboring houses, due to noise, pollution, would significantly hinder views and outlooks, and would increase traffic passing my house and through the village every day. Children live in most of the houses in the neighborhood and this will increase risks for them when they are out and about on the playground.

That is why I sincerely and kindly ask the planning representative and Reykjanesbær to carefully consider these issues, and prioritize the protection and wellbeing of the inhabitants of Hafnir and Reykjanesbær over the interests of the company Stofnfiskur ehf. This is about the future quality of life and vision for the Port and the people of this village. I wish to live in a beautiful village that looks after its beautiful nature, rich history and surroundings, and that

can welcome guests to this unique village. Its future should lie in opportunities such as tourism, nature conservation and outdoor activities, which are of great demand all over the country but especially here in Reykjanesbaer, rather than industry in the middle of a residential area in the heart of Hafnirs's oldest town which is the last village of this kind.

In more specific, I kindly ask you to carefully consider the following:

1. My house is the very closest to the commercial building in question. If the building would be enlarged, then there will be much less distance and space between my house. There would be even more driving cars, big trucks, noise and much more right at my doorstep – it would really ruin my quiet and peaceful life in this beautiful place and would intrude into my privacy!
2. The enlarged building would be in the middle of the area directly referred to in the general plan as for neighborhood protection. The building will be very visible in the environment and will be too close to the church – it would destroy the entire setting and harmony of this town. We have many visitors to come and see Hafnir town and it would really spoil their experience.
3. The area has a rich birdlife and many nesting areas, but also walking paths. Every day I see villagers taking walks through the village, and in particular children. The proposed enlargements would endanger all this nature life.
4. There really is no space for the large trucks running and driving through and park right next to my house. Every time a large truck is driving by my house they drive over parts of my grass ground. I know they do their best, but to enlarge this commercial side which even more traffic would not just destroy my peaceful home and my peace as a painter and artist.
5. I think the construction of this commercial building would have a negative impact for the value of the properties. Families that live here would have less value of their houses, and on their views of their surrounding nature would be impeded. There would be much more noise and pollution from the incoming trucks from increased traffic, both during the construction of the building and once the commercial site is enlarged. It would be much less quiet. People which have moved to Hafnir where looking for quietness, and to be far away from the city and commercial pollution. The quality of people home live will be highly affected because of more traffic, noise poor harmony.
6. Hafnir is a one of a kind of this style, and in particular in the proximity of Reykjavik. There are not many places like Hafnir left in Iceland today, and one actually needs to go all the way to the Westfjords to see something similar. It beautiful natural setting in nature with its rich cultural heritage is so much worth protecting. It should stay as it is, and not get destroyed by more and larger commercial activity.
7. I have worked as a tour guide all my life in different countries, and I fell especially in love with the beautiful landscape of Reykjanesbaer. People here have told me about their homes in Hafnir that it is about one of the best preserved residential landscapes in the Suðurnes region. The structure preserves old settlement patterns, signs of residence and other structures that preserve fishing history and coastal culture, along with the

surroundings of the peaceful Kirkjuvogskirkja, a historical town church. The proposed construction, viewed from both Hafnavegur and Hvalsnesvegur, will profoundly change the appearance of this oldest part of the old town Kirkjuvogur.

Hafnir is the last remaining village of this kind in the middle of this outstanding landscape Reykjanesbaer. I do not understand how a great country like Iceland that does so much for tourism can even consider granting permission for an extension for such a large commercial building in the middle of the last remaining original village. Not to mention the children of the village that often visit me for hot chocolate to look at my paintings. Often I am worried about them and the big trucks driving very close by my door.

I appreciate that the company provides and creates jobs for the people in the village. Their concept is good in general. I personally understand quite well the business concept of the company, and I am very proud to live in a country that can provide such opportunities as very clean water is required for the process of making stockfish possible, which is not possible in any other country but Iceland. But if this concept of this company has to be enlarged, then it needs to happen at a place outside the village center, or by the harbour area. This would make it a new concept which would be more appropriate for the village, and which would be in line with large commercial companies.

8. The project would reduce the possibilities for outdoor activities on the coastline in Hafnir. The existing buildings and debris associated with the company's operation obstruct the walking path along the coast. We have tour buses arriving during the spring time to look out for birds. These are specialized school trips for bird watching! Passengers take the walking path that starts behind the stockfish factory. If this building would be enlarged, the path would no longer be accessible. Already now it is only quite difficult to access.

9. I would like to mention the challenges young children face in our village. I watch them every day taking the bus to school and using the walking path in our village. If the commercial building would be enlarged there traffic will increase even more in the village! We have a maximum speed of 30 km/h in the Port area. In the village there are no pavements and the children usually walk on the street. In the winter, children on the street walk in the dark to a waiting area on the way to the school car or bus. There have been two traffic jams within 60 meters of the driveway to Kirkjuvogur 13 lately, which is widely used by school children.

Increased truck traffic in connection with the expansion of the intended commercial activity. On top of that, more traffic because of more employees would further increase risks of accidents. It just does not feel right to me to have even more of these trucks driving through the small streets we have in this town with all the children. The streets are so narrow and small they are not made for a bigger company that already has grown already by now, even before any enlargement.

Thank you for your consideration of my points above, in the interest of the village of Hafnir and its people. I remain at your disposal, with the hope of quick and clear answers.

Virðingafyllst,

Claudia Mrugowski
Kirkjuvogur 8
233 Reykjanesbær
Kt. 271074-2399

Hafnar, 27. 02. 2020

Claudia Mrugowski

Gunnar Kristinn Ottósson

Tjarnargötu 12

230 Keflavík

Athugasemd vegna grenndarkynningar vegna Kirkjuvogs 13

Ég er mótfallinn fyrirhuguðum framkvæmdum Stofnfisks við Kirkjuvog þar sem ég tel að svo umfangsmikil starfsemi eigi ekki heima í miðri íbúðabyggð. Starfsemin veldur nánustu nágrönnum óþægindum vegna bílaumferðar, hávaða, ljósanotkunnar og annars ónæðis, skerðir útsýni og áform fyrirtækis eru til þess fallin að rýra verðgildi eigna í nágrenninu. Ég geri því eftirfarandi athugasemdir:

1. Athugasemd við málsmeðferð

Frá því að fyrirtækinu var synjað um 890 m² stækkun 2015 hefur það aukið byggingarmagn um 375m² (án grenndarkynningar 2017) og hyggst nú stækka um 232m². Þetta er 33% aukning á byggingarmagni frá árinu 2015. Ég geri því athugasemd við málsmeðferðina þar sem um er að ræða verulega breytingu, stóra framkvæmd sem er ekki í samræmi við landnotkun, byggðamynstur og þéttleika byggðar í þegar byggðu hverfi sbr. skipulagsreglugerð 90/2013 gr. 5.9.1.

Reykjanesbær hefur í gegnum tíðina synjað erindum fyrirtækisins á eftirfarandi forsendum:

2015 Iðnaður er víkjandi í Höfnum, ekki gefinn möguleiki á stækkun húsa á þessari lóð, á svæðinu er hverfisvernd og það nýtur náttúruverndar

2017 Lóðin er svo til fullnýtt

Allt ofangreint á enn við í dag.

Í skipulagsreglugerð er sagt að á athafnasvæði AT skuli vera starfsemi þar sem lítil hætta er á mengun svo sem léttur iðnaður, hreinleg verkstæði, bílasölur og umboðs- og heildverslanir. 80 tonna fiskeldi í miðri íbúabyggð fellur varla í þann flokk. Því síður 180 tonna eldi eins og fyrirtækið áformar.

Í þeim gögnum sem bárust er ekki gerð grein fyrir áhrifum sem framkvæmdin hefur vegna aukinnar umferðar, aðkomu að lóð, umferð flutningabíla og breytingum á lóð vegna aukins byggingarmagns.

Ég tel að deiliskipuleggja ætti svæðið áður en frekari stækkun verði heimiluð. Deiliskipulag hefði átt að liggja fyrir áður en fyrirtækinu var heimilað að auka umsvif 2017 og það á enn frekar við nú.

2. Á svæðinu er Hverfisvernd

Samkvæmt gildandi aðalskipulagi hvílir hverfisvernd á svæðinu frá Hafnabergi að Ósum þar sem heimiluð eru mannvirki sem eru í tengslum við útivist og ferðapjónustu. Samkvæmt skipulagsreglugerð er hverfisvernd sett á til að vernda sérkenni eldri byggðar. Hér er verið að óska eftir að byggja enn eitt bíslagið við iðnaðarhúsnaði í miðri íbúðabyggð.

Nýbyggingin mun standa í um 60 metra fjarlægð frá Kirkjuvogskirkju sem er forn kirkjustaður, elsta kirkja á Suðurnesjum og friðuð bygging. Ég leyfi mér að efast um að það væri yfirhöfuð til umræðu að leyfa aukna iðnaðarstarfsemi svo nálægt öðrum kirkjum eða kirkjugörðum í Reykjanesbæ.

Fyrirhuguð stækkun er ekki til þess fallin að vernda sérkenni eldri byggðar eða byggðamynstur í Kirkjuvogshverfinu og ekki í samræmi við þau markmið sem sett eru fram í aðalskipulagi varðandi verndun byggðamynsturs.

3. Starfsemin er á náttúruverndarsvæði

Svæðið undir núverandi byggingum og fyrirhugaðri nýbyggingu er flokkað sem náttúruverndarsvæði á aðalskipulagi Reykjanesbæjar. Það er ekki að sjá af gögnum með grenndarkynningu að ráðstafanir hafi verið gerðar til að kanna áhrif fyrirhugaðrar stækkunar fiskeldis á umhverfið.

Ég vek athygli á því að í skýrslu Stofnfisks til Skipulagsstofnunar frá 20. desember 2019 kemur fram að fyrirtækið hyggist tvöfalda framleiðslu sína við Kirkjuvog, úr 80 tonnum í 160 tonn. Þar er ekki getið þessarar stækkunar um 232m². Þar kemur einnig fram að fyrirtækið hafi starfað án starfsleyfis frá árinu 2013 og sé á undanþágu með frárennslismál og telji sig ekki geta orðið við kröfum þar um vegna aðstæðna. Ósar eru friðlýst svæði á náttúrminjaskrá vegna mikils og fjölskrúðugs botndýralífs, fjölbreyttrar fjöru og vetrarstöðvar ýmissa fuglategunda.

Ég tel að eðlilegt sé að fyrirtækið sé með gilt starfsleyfi áður en ákvörðun er tekin um að heimila því að auka við starfsemi sína á staðnum

4. Starfsemin brýtur í bága við ákvæði skipulagsreglugerðar

Þar má nefna gr. 5.3.2.8 um að atvinnustarfsemi í íbúðabyggð valdi sem minnstum óþægindum vegna bílaumferðar, hávaða, ljósanotkunnar eða annars ónæðis. Starfseminni fylgir mikil umferð gámaflutningabíla, tankbíla (m.a. súrefnisflutningabíla) auk annarar umferðar. Einnig hefur ekki verið sýnt fram á hvernig fullnægt verði ákvæðum 4.3.1 um blöndun byggðar þar sem kveðið er á um að gætt sé sérstaklega að búsetuhagsmunum í búa svo sem með því að blanda ekki íbúðum við starfsemi sem ætla má að valdi nágrönnum óþægindum, t.d. vegna lyktar, hávaða eða óþrifnaðar, en í gegnum tíðina hefur mikið drasl fylgt starfseminni bæði við Seljavog og Kirkjuvog svo sem byggingarefni að fjúka, opnir frárennslisskurðir, rof á sjóvarnagarði, lokaðar gönguleiðir og fleira. Fyrirhuguð viðbygging er í um 10 metra fjarlægð frá næsta íbúðarhúsi.

5. Hætta vegna umferðar

Það er 30 km hámarkshraði í Kirkjuvogshverfinu. Í þorpinu eru engar gangstéttar og börnin ganga þess vegna gjarnan á götunni. Á veturna ganga börn á götunni í myrkri að biðskýlum á leið í skólabilinn. Það eru tvö biðskýli í innan við 60 metra fjarlægð frá innkeyrsluni að Kirkjuvogi 13 sem eru mikið notaðar af skólabörnum á sama tíma er starfsemi að hefjast hjá fyrirtækinu, starfsmenn að mæta og flutningabílar að koma. Gámaflutningabílar þurfa að bakka inn á lóð fyrirtækisins frá Kirkjuvogi og Hafnagötu með tilheyrandi hættu.

Það er ekki að sjá að ráðstafanir hafi verið gerðar tengdar stækkuninni til að tryggja ákvæði skipulagsreglugerður um örrugar göngu- og hjólaleiðir að skólum (strætóskýlum í þessu tilfelli) og annarrar nærþjónustu.

6. Athugasemdir framsetningu í aðalskipulagi

Í skipulaginu sem var í gildi 2015 var búið að fella úr gildi iðnaðarsvæði í Höfnum. Núverandi AT svæði var merkt íbúðasvæði á skipulaginu en svæðið undir núverandi húsum Stofnfisks við Kirkjuvog var merkt með gráum lit sem athafnasvæði. Ekki lóðin í heild og ekki einu sinni svæðið milli húsanna. Í greinargerðinni er hinsvegar ekki minnst á athafnasvæði í Höfnum.

Þegar aðalskipulag er samþykkt 2017 er athafnasvæði AT10 bætt inn við Seljavog og skilmerkilega merkt með gráum lit sem endurspeglar stærð þess þar og. Engra breytinga er getið við Kirkjuvog. Lóð Stofnfisks þar er ekki merkt AT og enga breytingu að sjá á þéttbýlisupprætt nema hvað gráa svæðið við Kirkjuvog er stækkað þannig að það er nú á milli húsanna og undir þeirri stækkun sem byggð var 2017.

Nú má skilja á erindi Reykjanesbæjar til Skipulagsstofnunar, dags. 31. janúar, að aðalskipulag heimili 2000m² aukið byggingarmagn á AT10. Af þéttbýlisupprætti aðalskipulags 2017 er ekki hægt að skilja það öðruvísi en svo að sú stækkun sé heimil við Seljavog en ekki við Kirkjuvog. Í besta falli er þetta verulega slæm og villandi framsetning og ég tel komið aftan að íbúum ef skilningur Reykjanesbæjar með breytingunni hefur allan tímann verið sá að auka megi byggingarmagn við Kirkjuvog. Ekki síst í ljósi afgreiðslu málsins tveimur árum áður.

Íbúar íhuga að senda erindi á Skipulagsstofnun þar sem gerð er athugasemd við þessa framsetningu.

Þessu til viðbótar tel ég að ekki sé hægt að líta framhjá þeim framkvæmdum sem augljóslega eru fyrirhugaðar hjá fyrirtækinu og koma fram í erindi þess til Skipulagsstofnunar og Reykjanesbær hefur mótttekið, dags. 3. janúar 2020 og hefur gefið umsögn um.

Virðingarfyllt

Geir Newman

Eignandi Hafnagötu 30 í Höfnum

Skipulagsfulltrúi Reykjanesbæjar
Gunnar Kristinn Ottósson
Umhverfis og skipulagsráð
Tjarnargötu 12
230 Reykjanesbær

Hafnagata 28
Staðarhóll
233 Hafnir

27.febrúar 2020,

***Athugasemdir við grenndarkynningu um stækkun og viðbyggingu húsnæðis
Stofnfisks Ehf. Fiskeldisstöð við Kirkjuvog 13 Höfnum, Reykjanesbæ.***

Til þess sem málið varðar,

Ég skrifa hér þetta bréf fyrir mig og mína fjölskyldu sem búum á Hafnagötu 28 í Höfnum. Fyrir stuttu barst okkur grenndarkynning um stækkun og viðbyggingu á húsnæði Stofnfisks Ehf hér í Höfnum og viljum við fá að leggja fram okkar athugasemdir og mótmæli varðandi þessar fyrirhuguðu stækkun. Teljum við að þessi starfsemi eigi ekki heima inni í miðju þorpi. Starfsemin veldur nú þegar ónæði, hávaða, aukinni bílaumferð, ljósanotkun og skerðir útsýnini húsa og ásýnd elsta hluta þorpsins. Einnig teljum við þetta rýra verðgild eigna okkar og þeirra í nágrenni við verksmiðjuna. Við gerum því eftirfarandi athugasemdir:

1. Athugasemd við málsmeðferð

Frá því að fyrirtækinu var synjað um 890 m² stækkun 2015 hefur það aukið byggingarmagn um 375m² (án grenndarkynningar 2017) og hyggst nú stækka um 232m². Þetta er 33% aukning á byggingarmagni frá árinu 2015. Við gerum því athugasemd við málsmeðferðina þar sem um er að ræða verulega breytingu, stóra framkvæmd sem er ekki í samræmi við landnotkun, byggðamynstur og þéttleika byggðar í þegar byggðu hverfi sbr. skipulagsreglugerð 90/2013 gr. 5.9.1. Reykjanesbær hefur í gegnum tíðina synjað erindum fyrirtækisins á eftirfarandi forsendum:

2015 Iðnaður er víkjandi í Höfnum, ekki gefinn möguleiki á stækkun húsa á þessari lóð, á svæðinu er hverfisvernd og það nýtur náttúruverndar

2017 Lóðin er svo til fullnýtt

Allt ofangreint á enn við í dag.

Í skipulagsreglugerð er sagt að á athafnasvæði AT skuli vera starfsemi þar sem lítil hættan er á mengun svo sem léttur iðnaður, hreinleg verkstæði, bílasölur og umboðs- og heildverslanir. 80 tonna fiskeldi í miðri íbúabyggð fellur varla í þann flokk. Því síður 180 tonna eldi eins og fyrirtækið áformar.

Í þeim gögnum sem bárust er ekki gerð grein fyrir áhrifum sem framkvæmdin hefur vegna aukinnar umferðar, aðkomu að lóð, umferð flutningabíla og breytingum á lóð vegna aukins byggingarmagns.

Ég tel að deiliskipuleggja ætti svæðið áður en frekari stækkun verði heimiluð. Deiliskipulag hefði átt að liggja fyrir áður en fyrirtækinu var heimilað að auka umsvif 2017 og það á enn frekar við nú.

2. Á svæðinu er Hverfisvernd

Samkvæmt gildandi aðalskipulagi hvílir hverfisvernd á svæðinu frá Hafnabergi að Ósum þar sem heimiluð eru mannvirki sem eru í tengslum við útivist og ferðaþjónustu. Samkvæmt skipulagsreglugerð er hverfisvernd sett á til að vernda sérkenni eldri byggðar. Hér er verið að óska eftir að byggja enn eitt bíslagið við iðnaðarhúsnæði í miðri íbúðabyggð.

Nýbyggingin mun standa í um 60 metra fjarlægð frá Kirkjuvogskirkju sem er forn kirkjustaður, elsta kirkja á Suðurnesjum og friðuð bygging. Við leyfum okkur að efast um að það væri yfirhöfuð til umræðu að leyfa aukna iðnaðarstarfsemi svo nálægt öðrum kirkjum eða kirkjugörðum í Reykjanesbæ.

Fyrirhuguð stækkun er ekki til þess fallin að vernda sérkenni eldri byggðar eða byggðamynstur í Kirkjuvogshverfinu og ekki í samræmi við þau markmið sem sett eru fram í aðalskipulagi varðandi verndun byggðamynsturs.

3. Starfsemin er á náttúruverndarsvæði

Svæðið undir núverandi byggingum og fyrirhugaðri nýbyggingu er flokkað sem náttúruverndarsvæði á aðalskipulagi Reykjanesbæjar. Það er ekki að sjá af gögnum með grenndarkynningu að ráðstafanir hafi verið gerðar til að kanna áhrif fyrirhugaðrar stækkunar fiskeldis á umhverfið og náttúru.

Við vekjum athygli á því að í skýrslu Stofnfisks til Skipulagsstofnunar frá 20. desember 2019 kemur fram að fyrirtækið hyggist tvöfalda framleiðslu sína við Kirkjuvog, úr 80 tonnum í 160 tonn. Þar er ekki getið þessarar stækkunar um 232m² Þar kemur einnig fram að fyrirtækið hafi starfað án starfsleyfis frá árinu 2013 og sé á undanþágu með frárennslismál og telji sig ekki geta orðið við kröfum þar um vegna aðstæðna. Ósar eru friðlýst svæði á náttúrminjaskrá vegna mikils og fjölskrúðugs botndýralífs, fjölbreyttrar fjöru og vetrarstöðvar ýmissa fuglategunda.

Við teljum að eðlilegt sé að fyrirtækið sé með gilt starfsleyfi áður en ákvörðun er tekin um að heimila því að auka við starfsemi sína á staðnum

4. Starfsemin brýtur í bága við ákvæði skipulagsreglugerðar

Þar má nefna gr. 5.3.2.8 um að atvinnustarfsemi í íbúðabyggð valdi sem minnstum óþægindum vegna bílaumferðar, hávaða, ljósanotkunnar eða annars ónæðis. Starfseminni fylgir mikil umferð gámaflutningabíla, tankbíla (m.a. súrefnisflutningabíla) auk annarar umferðar. Einnig hefur ekki verið sýnt fram á hvernig fullnægt verði ákvæðum 4.3.1 um blöndun byggðar þar sem kveðið er á um að gætt sé sérstaklega að búsetuhagsmunum íbúa svo sem með því að blanda ekki íbúðum við starfsemi sem ætla má að valdi nágrönnum óþægindum, t.d. vegna lyktar, hávaða eða óþrifnaðar, en í gegnum tíðina hefur mikið drasl fylgt starfseminni bæði við Seljavog og Kirkjuvog svo sem byggingarefni að fjúka, opnir

frárennslisskurðir, rof á sjóvarnagarði, lokaðar gönguleiðir og fleira. Fyrirhuguð viðbygging er í um 10 metra fjarlægð frá næsta íbúðarhúsi.

5. Hætta vegna umferðar

Það er 30 km hámarkshraði í Kirkjuvogshverfinu. Í þorpinu eru engar gangstéttar og börnin ganga þess vegna gjarnan á götunni. Á veturna ganga börn á götunni í myrkri að biðskýlum á leið í skólabílinn. Það eru tvö biðskýli í innan við 60 metra fjarlægð frá innkeyrsluni að Kirkjuvogi 13 sem eru mikið notaðar af skólabörnum á sama tíma er starfsemi að hefjast hjá fyrirtækinu, starfsmenn að mæta og flutningabílar að koma. Gámaflutningabílar þurfa að bakka inn á lóð fyrirtækisins frá Kirkjuvogi og Hafnagötu með tilheyrandi hættu. Það er ekki að sjá að ráðstafanir hafi verið gerða tengdar stækkuninni til að tryggja ákvæði skipulagsreglugerður um örrugar göngu- og hjólaleiðir að skólum (strætóskýlum í þessu tilfelli) og annarrar nærþjónustu.

6. Athugasemdir framsetningu í aðalskipulagi

Í skipulaginu sem var í gildi 2015 var búið að fella úr gildi iðnaðarsvæði í Höfnum. Núverandi AT svæði var merkt íbúðasvæði á skipulaginu en svæðið undir núverandi húsum Stofnfisks við Kirkjuvog var merkt með gráum lit sem athafnasvæði. Ekki lóðin í heild og ekki einu sinni svæðið milli húsanna. Í greinargerðinni er hinsvegar ekki minnst á athafnasvæði í Höfnum.

Þegar aðalskipulag er samþykkt 2017 er athafnasvæði AT10 bætt inn við Seljavog og skilmerkilega merkt með gráum lit sem endurspeglar stærð þess þar og engra breytinga er getið við Kirkjuvog. Lóð Stofnfisks þar er ekki merkt AT og enga breytingu að sjá á þéttbýlisupprætti nema hvað gráa svæðið við Kirkjuvog er stækkað þannig að það er nú á milli húsanna og undir þeirri stækkun sem byggð var 2017.

Nú má skilja á erindi Reykjanesbæjar til Skipulagsstofnunar, dags. 31. janúar, að aðalskipulag heimili 2000m² aukið byggingarmagn á AT10. Af þéttbýlisupprætti aðalskipulags 2017 er ekki hægt að skilja það öðruvísi en svo að sú stækkun sé heimil við Seljavog en ekki við Kirkjuvog. Í besta falli er þetta verulega slæm og villandi framsetning og við teljum komið aftan að íbúum ef skilningur Reykjanesbæjar með breytingunni hefur allan tímann verið sá að auka megi byggingarmagn við Kirkjuvog. Ekki síst í ljósi afgreiðslu málsins tveimur árum áður.

Íbúar íhuga að senda erindi á Skipulagsstofnun þar sem gerð er athugasemd við þessa framsetningu.

Þessu til viðbótar tel ég að ekki sé hægt að líta framhjá þeim framkvæmdum sem augljóslega eru fyrirhugaðar hjá fyrirtækinu og koma fram í erindi þess til Skipulagsstofnunar og Reykjanesbær hefur móttékið, dags. 3. janúar 2020 og hefur gefið umsögn um.

7. Fornminjar, og ferðapjónusta.

Stofnfiskur hyggur á að byggja viðbyggingu á elsta stað þorpsins og þar með skerða enn frekar aðgang að gönguleiðum að sjónum og að Kotvogi sem er eitt af sögufrægustu útgerðabýlum Suðurnesja og telja margir að staðinn beri að varðveita á minjaskrá. Með þessu tekur Stofnfiskur burt möguleika á að gera upp Kotvoginn og eða byggja upp einhverskonar ferðamanna og útivistarsvæði á þessum forna og merka stað. Einnig myndi þetta aftra frekari uppbyggingu Reykjanesbæjar á ferðapjónustu á svæðinu t.d tengdum Landnáms fornleifagreftinum hjá Kirkjunni. Eins og er þá lokar bygging Stofnfisks gönguleiðinni meðfram strandlengunni og frekari byggingar munu í raun gera þetta svæði óaðgengilegt fyrir almenning til að njóta náttúru og fornminja. Öðru megin við verksmiðjuna hefur verið útsýnispallur fyrir gangandi vegfarendur en síðan síðasta stækkun átti sér stað hjá Stofnfiski hefur hann ekki verið aðgengilegur fyrr en nýlega aftur. Það eru nær fimm ár þar sem

aðgengi að pallinum og þessari hlið verksmiðlunnar var óaðgengilegt vegna framkvæmda, slæmrar umgengni og umsvifa á lóðinni þar sem Stofnfiskur hafði sett stórt ker og síðar byggingarefni og gaskúta út á miðjan göngustíginn sem gerir það útilokað að komast að útsýnispallinum.

8. Óþrífnaður náttúruvernd og mengun.

Mikið drasl og sjónmengun hefur fylgt starfsemi Stofnfisks bæði við Seljavog og Kirkjuvog, gaskútar, rör, ker og kerhlutar, bílhræ, ruslagámar, rafmagnsgeymar og allskyns drasl hefur verið geymt á lóðum fyrirtækisins. Nú eru nær fimm ár frá síðustu stækkun Stofnfisks á húsnaðinu og hafa þeir ekki gengið frá lóðinni svo almenningur geti gengið þar um. Þetta myndar hættu fyrir börn sem eru á leik á þessum svæðum og dregur úr ánægju að heimsækja elsta hluta þorpsins og bryggjuna. Stofnfiskur virðist ekki annt um að hafa þessi svæði snyrtileg og hættulaus í umgengni og lofar þetta ekki góðu með frekari starfsemi þar sem þeir hafa ekki farið vel með land og lóðir sem fyrirtækið hefur nú þegar til afnota.

Almennar athugasendir:

Við keyptum húsið okkar hér í Höfnum árið 2014 í þeim skilningi að umrætt svæði væri ekki lengur iðnaðarsvæði og að slík starfsemi ætti ekki heima í miðri íbúabyggð. Ef af fyrirhugaðri framkvæmd verður mun það hafa neikvæð áhrif á verðmæti eigna í næsta nágrenni og þar með talið okkar eign sem við höfum lagt mikið í að gera upp og færa í upprunalegt horf sem sæmir staðnum og bæjarstæði.

Framkvæmdin mun hafa áhrif á lífsgæði okkar í nærliggjandi húsum, vegna hávaða, skerts útsýnis, mengunar og hættu á aukinni umferð. Það búa börn í flestum húsum hérna í nágrenninu og mun þetta auka hættuna fyrir þau er þau eru úti við leik og á leið í skólabíl og á leikvöllinn.

Í skipulaginu sem var í gildi 2015 var búið að fella úr gildi iðnaðarsvæði í Höfnum. Núverandi AT svæði var merkt íbúðasvæði á skipulaginu en svæðið undir núverandi húsum Stofnfisks við Kirkjuvog var merkt með gráum lit sem athafnasvæði. Ekki lóðin í heild og ekki einu sinni svæðið milli húsanna. Í greinargerðinni er hinsvegar ekki minnst á athafnasvæði í Höfnum.

Þegar aðalskipulag er samþykkt 2017 er athafnasvæði AT10 bætt inn við Seljavog og skilmerkilega merkt með gráum lit sem endurspeglar stærð þess þar og engra breytinga er getið við Kirkjuvog. Lóð Stofnfisks þar er ekki merkt AT og enga breytingu að sjá á þéttbýlisupprætti nema hvað gráa svæðið við Kirkjuvog er stækkað þannig að það er nú á milli húsanna og undir þeirri stækkun sem byggð var 2017.

Nú má skilja á erindi Reykjanesbæjar til Skipulagsstofnunar, dags. 31. janúar, að aðalskipulag heimili 2000m² aukið byggingarmagn á AT10. Af þéttbýlisupprætti aðalskipulags 2017 er ekki hægt að skilja það öðruvísi en svo að sú stækkun sé heimil við Seljavog en ekki við Kirkjuvog. Í besta falli er þetta verulega slæm og villandi framsetning og við teljum komið aftan að íbúum ef skilningur Reykjanesbæjar með breytingunni hefur allan tímann verið sá að auka megi byggingarmagn við Kirkjuvog. Ekki síst í ljósi afgreiðslu málsins tveimur árum áður.

Íbúar íhuga að senda erindi á Skipulagsstofnun þar sem gerð er athugasemd við þessa framsetningu.

Því biðjum við skipulagsfulltrúa og Reykjanesbæ að íhuga þessi mál vandlega og taka hag íbúa Hafna og Reykjanesbæjar fram yfir hag Stofnfisks.

Þetta snýst um framtíðar lífsgæði og framtíðarsýn fyrir Hafnir og íbúa þess. Við viljum búa í fallegu þorpi sem hlúir að sögu sinni, náttúru og umhverfi og getur boðið gesti velkomna á þennan einstaka stað með sóma. Framtíðin hlýtur að liggja í öðrum tækifærum eins og ferðamennsku, náttúruvernd og útivist sem eru í mikilli sókn um allt land, frekar en iðnaði í miðri íbúabyggð í hjarta elsta staðar Hafna.

Virðingafyllst,

Elíza María Geirsdóttir Newman
Gísli Kjaran Kristjánsson

Staðarhóll, 27.febrúar 2020.

Gunnar Kristinn Ottósson

Tjarnargötu 12

230 Keflavík

Athugasemd vegna grenndarkynningar vegna Kirkjuvogs 13

Ég er mótfallinn fyrirhuguðum framkvæmdum Stofnfisks við Kirkjuvog þar sem ég tel að svo umfangsmikil starfsemi eigi ekki heima í miðri íbúðabyggð. Starfsemin veldur nánustu nágrönnum óþægindum vegna bílaumferðar, hávaða, ljósanotkunnar og annars ónæðis, skerðir útsýni og áform fyrirtækis eru til þess fallin að rýra verðgildi eigna í nágrenninu. Ég geri því eftirfarandi athugasemdir:

1. Athugasemd við málsmeðferð

Frá því að fyrirtækinu var synjað um 890 m² stækkun 2015 hefur það aukið byggingarmagn um 375m² (án grenndarkynningar 2017) og hyggst nú stækka um 232m². Þetta er 33% aukning á byggingarmagni frá árinu 2015. Ég geri því athugasemd við málsmeðferðina þar sem um er að ræða verulega breytingu, stóra framkvæmd sem er ekki í samræmi við landnotkun, byggðamynstur og þéttleika byggðar í þegar byggðu hverfi sbr. skipulagsreglugerð 90/2013 gr. 5.9.1.

Reykjanesbær hefur í gegnum tíðina synjað erindum fyrirtækisins á eftirfarandi forsendum:

2015 Iðnaður er víkjandi í Höfnum, ekki gefinn möguleiki á stækkun húsa á þessari lóð, á svæðinu er hverfisvernd og það nýtur náttúruverndar

2017 Lóðin er svo til fullnýtt

Allt ofangreint á enn við í dag.

Í skipulagsreglugerð er sagt að á athafnasvæði AT skuli vera starfsemi þar sem lítil hætta er á mengun svo sem léttur iðnaður, hreinleg verkstæði, bílasölur og umboðs- og heildverslanir. 80 tonna fiskeldi í miðri íbúabyggð fellur varla í þann flokk. Því síður 180 tonna eldi eins og fyrirtækið áformar.

Í þeim gögnum sem bárust er ekki gerð grein fyrir áhrifum sem framkvæmdin hefur vegna aukinnar umferðar, aðkomu að lóð, umferð flutningabíla og breytingum á lóð vegna aukins byggingarmagns. Engar útlits- eða afstöðumyndir liggja fyrir líkt og í þeirri grenndarkynningu sem var hafnað 2015.

Í gögnunum kemur fram að nýtingarhlutfall sé N=0,5. Í greinargerð með aðalskipulagi (bls. 26) kemur fram að nýtingarhlutfall í skipulaginu sé almennt 0,3-0,8 og að skilmálar um nýtingarhlutfall komi fram í deiliskipulagi. Þetta svæði hefur ekki verið deiliskipulagt. Hafa skilmálar um nýtingarhlutfall á þessu svæði einhversstaðar komið fram? Út frá fyrrgreindri töflu á bls. 26 má ætla að nýtingarhlutfall AT10 sé 21%. Núverandi nýtingarhlutfall við Kirkjuvog er 29%. Er verið að breyta því í 50% í grenndarkynningu? Ákvarðar Tækniþjónusta SÁ ehf nýtingarhlutfall lóða í Reykjanesbæ?

Ég tel að deiliskipuleggja ætti svæðið áður en frekari stækkun verði heimiluð. Deiliskipulag hefði átt að liggja fyrir áður en fyrirtækinu var heimilað að auka umsvif 2017 og það á enn frekar við nú.

2. Á svæðinu er Hverfisvernd

Samkvæmt gildandi aðalskipulagi hvílir hverfisvernd á svæðinu frá Hafnabergi að Ósum þar sem heimiluð eru mannvirki sem eru í tengslum við útivist og ferðaþjónustu. Samkvæmt skipulagsreglugerð er hverfisvernd sett á til að vernda sérkenni eldri byggðar. Hér er verið að óska eftir að byggja enn eitt bíslagið við iðnaðarhúsnæði í miðri íbúðabyggð.

Nýbyggingin mun standa í um 60 metra fjarlægð frá Kirkjuvogskirkju sem er forn kirkjustaður, elsta kirkja á Suðurnesjum og friðuð bygging. Ég leyfi mér að efast um að það væri yfirhöfuð til umræðu að leyfa aukna iðnaðarstarfsemi svo nálægt öðrum kirkjum eða kirkjugörðum í Reykjanesbæ.

Fyrirhuguð stækkun er ekki til þess fallin að vernda sérkenni eldri byggðar eða byggðamynstur í Kirkjuvogshverfinu og ekki í samræmi við þau markmið sem sett eru fram í aðalskipulagi varðandi verndun byggðamynsturs.

3. Starfsemin er á náttúruverndarsvæði

Svæðið undir núverandi byggingum og fyrirhugaðri nýbyggingu er flokkað sem náttúruverndarsvæði á aðalskipulagi Reykjanesbæjar. Það er ekki að sjá af gögnum með grenndarkynningu að ráðstafanir hafi verið gerðar til að kanna áhrif fyrirhugaðrar stækkunar fiskeldis á umhverfið.

Ég vek athygli á því að í skýrslu Stofnfisks til Skipulagsstofnunar frá 20. desember 2019 kemur fram að fyrirtækið hyggist tvöfalda framleiðslu sína við Kirkjuvog, úr 80 tonnum í 160 tonn. Þar er ekki getið þessarar stækkunar um 232m² þar kemur einnig fram að fyrirtækið hafi starfað án starfsleyfis frá árinu 2013 og sé á undanþágu með frárennismál og telji sig ekki geta orðið við kröfum þar um vegna brims. Brim er óverulegt á tímabilinu maí-september og úrgangsefni safnast því saman í fjörunni. Ósar eru friðlýst svæði á náttúrminjaskrá vegna mikils og fjölskrúðugs botndýralífs, fjölbreyttrar fjöru og vetrarstöðvar ýmissa fuglategunda.

Ég tel að eðlilegt sé að fyrirtækið sé með gilt starfsleyfi áður en ákvörðun er tekin um að heimila því að auka við starfsemi sína á staðnum

4. Starfsemin brýtur í bága við ákvæði skipulagsreglugerðar

Þar má nefna gr. 5.3.2.8 um að atvinnustarfsemi í íbúðabyggð valdi sem minnstum óþægindum vegna bílaumferðar, hávaða, ljósanotkunnar eða annars ónæðis. Starfseminni fylgir mikil umferð gámaflutningabíla, tankbíla (m.a. súrefnisflutningabíla) auk annarrar umferðar. Einnig hefur ekki verið sýnt fram á hvernig fullnægt verði ákvæðum gr. 4.3.1 um blöndun byggðar þar sem kveðið er á um að gætt sé sérstaklega að búsetuhagsmunum í búa svo sem með því að blanda ekki íbúðum við starfsemi sem ætla má að valdi nágrönnum óþægindum, t.d. vegna lyktar, hávaða eða óþrifnaðar, en í gegnum tíðina hefur mikið drasl fylgt starfseminni bæði við Seljavog og Kirkjuvog svo sem byggingarefni að fjúka, opnir frárennisskurðir, rof á sjóvarnagarði, lokaðar gönguleiðir og fleira. Fyrirhuguð viðbygging er í um 10 metra fjarlægð frá næsta íbúðarhúsi og byggingarreitur við lóðamörk.

5. Hætta vegna umferðar

Það er 30 km hámarkshraði í Kirkjuvogshverfinu. Í þorpinu eru engar gangstéttar og börnin ganga þess vegna gjarnan á götunni. Á veturna ganga börn á götunni í myrkri að biðskýlum á leið í skólabílinn. Það eru tvö biðskýli í innan við 60 metra fjarlægð frá innkeyrsluni að Kirkjuvogi 13 sem eru mikið notaðar af skólabörnum á sama tíma er starfsemi að hefjast hjá fyrirtækinu, starfsmenn að mæta og flutningabílar að koma. Gámaflutningabílar þurfa að bakka inn á lóð fyrirtækisins frá Kirkjuvogi og Hafnagötu með tilheyrandi hættu.

Það er ekki að sjá að ráðstafanir hafi verið gerðar tengdar stækkuninni til að tryggja ákvæði skipulagsreglugerður um öruggar göngu- og hjólaleiðir að skólum (strætóskýlum í þessu tilfelli) og annarrar nærpjónustu.

6. Athugasemdir framsetningu í aðalskipulagi

Í skipulaginu sem var í gildi 2015 var búið að fella úr gildi iðnaðarsvæði í Höfnum. Núverandi AT svæði var merkt íbúðasvæði á skipulaginu en svæðið undir núverandi húsum Stofnfisks við Kirkjuvog var merkt með gráum lit sem athafnasvæði. Ekki lóðin í heild og ekki einu sinni svæðið milli húsanna. Í greinargerðinni er hinsvegar ekki minnst á athafnasvæði í Höfnum.

Þegar aðalskipulag er samþykkt 2017 er athafnasvæði AT10 bætt inn við Seljavog og skilmerkilega merkt með gráum lit sem endurspeglar stærð þess þar. Engra breytinga er getið við Kirkjuvog. Lóð Stofnfisks þar er ekki merkt AT og enga breytingu að sjá á þéttbýlisuppdraett nema hvað gráa svæðið við Kirkjuvog er stækkað þannig að það er nú á milli húsanna og undir þeirri stækkun sem byggð var 2017. Byggingarreitur nær að lóðamörkum Staðarhóls (8)!

Nú má skilja á erindi Reykjanesbæjar til Skipulagsstofnunar, dags. 31. janúar, að aðalskipulag heimili 2000m² aukið byggingamagn á lóðum Stofnfisks á AT10. Af þéttbýlisuppdraetti aðalskipulags 2017 og greinargerð er ekki hægt að skilja það öðruvísi en svo að sú stækkun sé heimil við Seljavog en ekki við Kirkjuvog. Í besta falli er þetta verulega slæm og villandi framsetning og ég tel komið aftan að íbúum ef skilningur Reykjanesbæjar með breytingunni hefur allan tímann verið sá að auka megi byggingarmagn við Kirkjuvog. Ekki síst í ljósi afgreiðslu málsins tveimur árum áður.

Íbúar íhuga að senda erindi á Skipulagsstofnun þar sem gerð er athugasemd við þessa framsetningu.

Þessu til viðbótar tel ég að ekki sé hægt að líta framhjá þeim framkvæmdum sem augljóslega eru fyrirhugaðar hjá fyrirtækinu og koma fram í erindi þess til Skipulagsstofnunar sem Reykjanesbær hefur mótttekið, dags. 3. janúar 2020 og hefur gefið umsögn um.

Virðingarfyllt

Árni Hinrik Hjartarson

Réttarvegi 9, Höfnum

Gunnar Kristinn Ottósson

From: Atli Már Jóhannsson <atli@xodus.is>
Sent: föstudagur, 31. janúar 2020 16:42
To: Gunnar Kristinn Ottósson
Subject: Mál 2019051553
Attachments: Eldra2.png; Eldra.jpeg; Original.jpeg; Breytt.png

----- Upphafleg skilaboð -----

Frá: Atli Már Jóhannsson <atli@xodus.is>
Dagsetning: 31.1.2020 16:29 (GMT+00:00)
Til: gunnar.k.ottoson@reykjanesbaer.is
Efni: Mál 2019051553

Góðan dag Gunnar.
Atli Már heiti ég, eigandi og íbúi að Hafnagötu 16, Höfnum.

Málið varðar viðbyggingu Stofnfisks að Kirkjuvogi 13.
Ég mótmæli þessari byggingu af þeirri einföldu ástæðu að mun hún skerða verulega útsýni frá húsi mínu og get ég með engu móti samþykkt það.
Meðfylgjandi eru 2 myndir, önnur eins og útsýnið er í dag, og hin eins og það mun verða ef þessi bygging verður að veruleika.

Einnig læt ég fylgja mynd af viðbyggingu sem var byggð, fyrir nokkru, og skv. þeim gögnum sem mér bárust þá og ég gerði ekki athugasemd við, þá átti sú viðbygging ekki að ná eins langt að sjávarsíðunni eins og raunin varð, tók Stofnfiskur þar útsýni af mér, og ég samþykki ekki að þeir taki meira en orðið er.

Atli Már Jóhannsson
Hafnagata 16









Reykjanesbær
Gunnar Kristinn Ottóson, skipulagsfulltrúi
Tjarnargötu 12
230 Keflavík

Hafnarfirði, 27. febrúar 2020

Efni: Athugasemdir og umsögn vegna mats á umhverfisáhrifum og umsóknar um stækkun og breytingu á húsnæði Stofnfisks ehf. í Höfnum, Reykjanesbæ.

Umsögn og athugasemdir sem settar eru fram í bréfi þessu byggjast á eftirtöldum þáttum:

- I. Greinargerð sem fylgdi með gögnum sem voru lögð fram þann 7/2 í Umhverfis- og skipulagsráði Reykjanesbæjar.
- II. Aðalskipulagi Reykjanesbæjar.
- III. Grenndarkynningu frá 2015 vegna umsóknar um stækkun á húsnæði Stofnfisks við Kirkjuvog 13 en var hafnið og stækkun á húsnæði Stofnfisks sem hefur átt sér stað frá þeim tíma án grenndarkynningar og frekari stækkun sem fyrirtækið sækist nú eftir.

- I. Greinargerð sem fylgdi með gögnum sem voru lögð fram þann 7/2 í Umhverfis- og skipulagsráði Reykjanesbæjar.

Athugasemd vegna fráveitumála.

Tilvísun í greinargerð, töflur og skálettraður texti fyrir neðan:

Bls. 13:

Kirkjuvogur er staðsettur rétt við fjörukambinn, það er brimasamt á svæðinu og því getur frárennslið ekki farið 5 metra út fyrir fjörukamb eins og reglugerð frá Umhverfisstofnun segir til um. Annað frárennslið var sett upp samkvæmt reglugerðinni en rörið endaði á að brotna af og fannst uppi í fjöru 200 metra frá stöðinni. Brugðist var við því með að hafa frárennslin í fjörukambinum svo brimið myndi ekki brjóta rörin aftur og svo þau myndu ekki stíflast af grjóti eftir brimið. Rekstraraðili ætlar að hafa samband við Umhverfisstofnun og fá heimild til þessara lausna vegna landfræðilegra aðstæðna og óska eftir undanþágu samkvæmt 9.7 grein í Reglugerð um fráveitu og skolp.

Bls. 8:

Tafla 2. Framleiðsla og framleiðslugeta

	Meðalþyngd (g)	Fjöldi seiða (stk)	Heildarframleiðsla (tonn)	Vatnsnotkun (l/sek)
Ársframleiðsla 2018	25	3.200.000	80	225
Framleiðslugeta fyrir stækkun	25	5.200.000	130	225
Framleiðslugeta eftir stækkun	25	6.400.000	160	265

Með breyttum áherslum í framleiðslu og að geta tekið hrogn inn allt árið í kring fyrir tilstilli kælingar á hrognum væri hægt að dreifa lífmassanum jafnt yfir mánuðina og fækka framleiðslutoppum sem hafa verið vandamál í eldinu, þess vegna áætlum við að geta notað sama vatnsmagn fyrir 80 tonn og 130 tonn. Þó að framleiðslan muni fara upp í 160 tonn er áætlað að bæta við einni sjóholu upp á allt að 40 l/sek af sjó fyrir þann lífmassa. Áætlað er að geta framleitt 160 tonn af hrognkelsum með 260 l/sek.

Bls. 14:

Kirkjuvogur – Frárennsli

Tafla 6. Sýnir niðurstöður mælinga frá 15.mars 2019.

Mælingar	Inntak mg/L	Úttak 1 mg/L	Úttak 2 mg/L
BODS	< 1	< 1	< 1
Heildar fosfór	0,7	0,9	0,7
TSS- Total Suspended Solids	17	25	24
COD	620	705	717
Heildar Nitur	< 0,5	< 0,5	< 0,5

Þar sem það eru tvö frárennsli í Kirkjuvogi voru tekin sýni úr þeim báðum. Frárennsli 2 kemur frá áframeldinu og var þar varla mælanlegur fosfór miðað við innrennslið. Í frárennsli 1 sem kemur úr seiðahúsinu mældist mismunur á innrennsli og frárennsli um 0,2 mg/L. Rekstraraðili reiknaði upp losun á fosfór og nitri í eldinu. Þar sem það eru tvö frárennsli var tekið meðaltal af þeim og notast við 0,1 mg/L af fosfór og fengið út 11.08 kg af fosfór per framleitt tonn á ári af hrognkelsum. Í gamla leyfinu okkur sem er útrunnið þar voru engin mörk skráð yfir fosfór. En ef miðað er við aðra stöð sem Stofnfiskur á, t.d. Kalmanstjörn þar eru mörkin fyrir fosfór 14 kg/tonn af ári þá stöðin innan marka.

Bls. 21:

Seljavogur

Tafla 8. Sýnir niðurstöður mælinga frá 15.mars 2019.

Mælingar	Inntak mg/L	Úttak 1 mg/L
BODS	< 1	< 1
Heildar fosfór	0,7	0,9
TSS- Total Suspended Solids	<2	3
COD	<3	<2,4
Heildar Nitur	1,8	2,4

Tilvitnun í greinargerð lokið.

Rökstuðningur við athugasemd er snýr að fráveitumálum:

Í BS ritgerð Snjólaugar Tinnu Hansdóttur¹, frá 2014, um **Fosfór og hringrás hans á Íslandi** kemur í ljós í töflu á bls. 21 að 54 T er áætlað heildarmagn fosfórs sem berst með skólpi til sjávar hér á landi sem er upprunninn frá þeirri fæðu sem landsmenn neyta.

Ef þetta er skoðað með hliðsjón af tölum að ofan frá Stofnfiski, þ.e. 11,08 kg per tonn (T) af hrognkelsum í samanburði við forfórmagn frá skólpi 19.000 íbúa Reykjanesbæjar og einnig 150 íbúa Hafna þá má sjá umfang fosfórs sem kemur frá rekstri Stofnfisks í samanburði við fosfór í skólpi frá öllum íbúum Reykjanesbæjar annars vegar og hins vegar sem hlutfall fosfórs frá íbúum í Höfnum í töflu hér að neðan. Í töflunni er gengið út frá núverandi framleiðslumagni og fyrirhuguðu magni í stærra húsnæði.

Stofnfiskur: Kirkjuvogur			Stofnfiskur: Seljavogur			Stofnfiskur	Reykjan.b.	Hafnir	Hlutfall fosfórs	
Framleiðsla		Fosfór frár.	Framleiðsla		Fosfór frár.	Samt. frár.	Skolp	Skolp	Stofnf./Reykjan.b.	Stofnf./Hafnir
T	T		T	T		T	T	T	%	%
Núverandi	80	0,886	Núverandi	*)		0,886	3,109	0,025	29	3611
Stækkun I	130	1,440	Stækkun	20	0,222	1,662	3,109	0,025	53	6771
Stækkun II	160	1,773		20	0,222	1,994	3,109	0,025	64	8125

*) Magn ekki ljóst - tilraunaframl.

Fosfór er efni sem er mjög æskilegt að endurvinnna þar sem fosfór er takmörkuð auðlind og veldur gróður-eyðingu þar sem það safnast upp í náttúrunni sbr. mynd á bls. 14 í ritgerð Snjólaugar. Fráveitumál sveitarfélaga eru mörg hver enn á undanþágu frá Umhverfisstofnun. Fosfór er eitt það efni sem ber að tryggja að fái góða dreifingu ef það er leitt til sjávar. Sama gildir um nitur þó það hafi ekki verið skoðað eða dregið saman í athugasemdum. Það að fyrirtæki hugsi sér að sækja um undanþágu til Umhverfisstofnunar vegna fráveitumála er engan veginn ásættanlegt þegar horft er til þess að losun þeirra í dag á fosfór er 29% af losun allra íbúa Reykjanesbæjar eða 3611% hærri en losun allra íbúa Hafna sem jafngildir að íbúar Hafna væru 5500. Fráveitumál íbúa Hafna uppfylla ekki kröfur og eru ekki ásættanleg. Útstreymi skolps frá Höfnum er sýnilegt á fjöru en frárennsli frá Stofnfiski liggur mun hærra og er nær alltaf sýnilegt og má sjá á myndum í skýrslu frá Stofnfiski. Þeir ferðalangar sem sækja Hafnir heim, stoppa margir hverjir við standleggjuna, sumir við höfnina og virða fyrir sér fuglaskoðunarskiltið sem þar er. Þar skammt frá og í beinni sjónlínu er opið frárennsli frá starfsstöðinni í Seljavogi sem liggur í höfnina. Það eitt að sjá opið ræsi er ekki gott afspurnar og skaðar ímynd landsins. Stofnfiskur vill meina að lítil hætta sé á uppsöfnum næringarefna í fjörukambinum þar sem brim er algengt og sterkir straumar úti fyrir. Vissulega getur verið brim í Höfnum en mun fleiri daga er sjólag við Hafnir lítið frábrugðið sjólagi því sem er í t.d. Keflavík og þar af leiðandi eru líkur á uppsöfnum efna eins og fosfórs í fjörukambi sem er engan veginn ásættanlegt.

Í greinargerð er talað er um að nota sama vatnsmagn fyrir framleiðslu á 130 T af hrognkelsum og gert er í dag fyrir 80T framleiðslu. Það þýðir væntanlega að styrkur efna eins og fosfórs verði þeim mun hærri í frárennsli en nú er m.v. 80 T framleiðslu. Stofnfiskur bendir á að starfsstöð þess við Kalmannstjörn hafi leyfi fyrir um 14 kg af fosfór fyrir hvert framleitt tonn af laxi sem megir vera í fráveituvatni sem er lægra en 11 kg fyrir hrognkelsi í Höfnum. Margur hver sem gengið hefur með strandlengjunni við Kalmannstjörn hefur veitt athygli einsleitu staðbundnu fuglalífi. Getur verið að eitthvað samsvarandi eigi eftir að gerast í Höfnum á komandi árum verði af fyrirhuguðum stækkunum í Höfnum?

Það ætti að vera forgangsmál hjá fyrirtækinu sem virðist vera í framanlega á svo mörgum sviðum að uppfylla kröfur sem kalla á öfluga hreinsun affalls og koma frárennsli í lag eins og reglur segja til um. Það eru skýrar reglur sem Umhverfisstofnun setur og það er láráskrafa að Stofnfiskur uppfylli þær kröfur.

¹ Snjólaug Tinnu Hansdóttir, 2014.

<https://skemman.is/bitstream/1946/18452/2/Fosf%c3%b3r%20og%20hringr%c3%a1s%20hans%20c3%a1%20c3%8dsl%20-%20Snj%c3%b3laug%20Tinna%20Hansd%c3%b3ttir.pdf>

II. Aðalskipulagi Reykjanesbæjar

Athugasemd um að starfsemi Stofnfisks í Höfnum samræmist ekki aðalskipulagi.

Í greinargerð fyrirtækisins kemur fram kort, sjá fyrir neðan, sem er úr greinargerð um aðalskipulag Reykjanesbæjar fyrir Hafnir frá mars 2017.

Skipulagsáætlanir og deiliskipulag.



Mynd 13. Aðalskipulag Reykjanesbæjar fyrir Hafnir ("Greinargerð Mars 2017," 2017).

Báðar stöðvarnar eru á skilgreindu athafnasvæði H5 í aðalskipulagi Suðurnesja en ekki er til sérstakt deiliskipulag fyrir stöðvarnar.

Ef greinargerð um aðalskipulag Reykjanesbæjar er skoðuð þá kemur fram í töflu á bls 29 skilgreining á svæði H5 sem er hafnasvæði en ekki athafnasvæði eins og sagt er í texta undir mynd að ofan. Í greinargerð segir að stærð landsvæðis H5 sé 0,8 hektarar og núverandi byggingamagn 500 m². Það er ekki ljóst á mynd hvort Seljavogur er á reit H5 eða AT10. Lóð fyrirtækis við Kirkjuvog virðist flokkast á mynd að ofan sem opið svæði þ.e. á grænlituðu svæði, varla H5 og þá er væntanlega ekki heimild til frekari stækkunar húsnaðis við Kirkjuvog.

Samkvæmt Aðalskipulagi Reykjanesbæjar 2008–2024 er ljóst að atvinnustarfsemi er víkjandi í Höfnum. Á bls. 37 í aðalskipulaginu undir lið 3.10 eru tilgreindar þrettán breytingar vegna umhverfisáhrifa atvinnu. Efst á lista er tilgreint „Fellt út iðnaðarsvæði í Höfnum“. Þegar bornar eru saman skýringarmyndir á bls. 38 og 39, þ.e. núverandi og fyrirhugað atvinnusvæði þá er skv. aðalskipulagi ekkert fyrirhugað atvinnusvæði tilgreint í Höfnum. Skv. greinargerð um aðalskipulag frá 2017 þá er búið að skilgreina reiti H5 og AT10 þ.e. hafnasvæði og hins vegar athafnasvæði. Hér er gengið í berhöggi við aðalskipulag frá 2008–2024 og með því að endurskýra „iðnaðarsvæði“ sem „athafnasvæði“ er verið að veita byggingaryfirvöldum mjög opna heimild að heimilla starfsemi sem ber eitthvað annað nafn en í augum flestra er ekkert annað en iðnaðarstarfsemi. Í þessu tilfelli er Stofnfiskur með fiskeldi sem er einn agni af matvælaíðnaði.

Hver er skýringin á því að aðalskipulagi 2008–2024 hefur verið breytt? Vonandi tengist það ekki kröftugum mótmælum íbúa þegar Stofnfiskur sótti um stækkun 2015 en var hafnað þar sem það samræmist ekki aðalskipulagi. Hver er tilgangurinn með breytingu á aðalskipulagi 2017 með skilgreiningu á reit H5 og AT10? Hvers vegna hafa bæjaryfirvöld slakað á metnaðarfullum áætlunum samkvæmt aðalskipulagi 2008 – 2024 um hverfisvernd, náttúruvernd og verndargildi strandlengjunnar?

Í þessari sömu greinargerð með aðalskipulagi er á bls. 9 talað um strandlengjuna frá Hafnabergi að Ósum sbr. neðan.

HV6 Ströndin frá Hafnabergi að Ósum	Tilgangur að mynda samfellda heild úr þeim verndarsvæðum sem eru á þessu svæði. Hverfisvernd er komið á vegna útivistar og verndar líffræðilegrar fjölbreytni og stefnumiða svæðisskipulags Suðurnesja. Heimiluð eru mannvirki sem eru í tengslum við útivist og ferðapjónustu, enda skerði þau ekki verndargildi strandlengjunnar.
-------------------------------------	---

Skv. þessari skilgreiningu er ekki samhljómur við mannvirki Stofnfisks sem þarna eru eða aukið byggingamagn á sama stað, þ.e. Kirkjuvogi 13, en lóð þess nær út að fjörukambi og ekki er pláss fyrir neinn göngustíg sjávarmegin við Kirkjuvog 13. Við Kirkjuvog og Seljavog eru opnar fráveitulagnir í fjörukambi, afrennsli frá starfsemi Stofnfisks. Ekki beint uppörvandi eða hvetjandi að upplifa og/eða deila með öðru útivistarfólki. Líffræðilegur fjölbreytileiki hlítur einnig að bíða skaða af slíkri umgengni.

- III. Grenndarkynningu frá 2015 vegna umsóknar um stækkun á húsnæði Stofnfisks við Kirkjuvog 13 en var hafnið og stækkun á húsnæði Stofnfisks sem hefur átt sér stað frá þeim tíma án grenndarkynningar og frekari stækkun sem fyrirtækið sækist nú eftir.

Athugasemd um aukið byggingarmagn umfram byggingamagn kynnt 2015 sem var hafnað.

Í grenndarkynningu 2015 var byggingamagn eldri bygginga um 1589 m². Lóð 7700 m² sem segir að nýtingarhlutfall var 20,6%

Í grenndarkynningu 2015 voru kynnt stækkunaráform sem samsvaraði að nýtingarhlutfall yrði 33%.

Reykjanesbær hafnaði í kjölfar grenndarkynningar og andstöðu íbúanna.

Frá þeim tíma hafa staðið yfir endurbætur á húsnæði og það hefur verið stækkað án grenndarkynningar.

Núverandi byggingamagn samsvarar 29% nýtingarhlutfalli eða um 2/3 af stækkun sem var hafnað 2015.

Samhliða þessu virðist eins og lóð hafi aðeins verið stækkuð eða breytt til að koma fyrir byggingu austan megin við eldri byggingar og byggt alveg út að lóðarmörkum.

Nú eru uppi hugmyndir, teikningar um frekari stækkum þar sem heildarbyggingarmagn yrði 2845,5 m² sem samsvarar því að nýtingarhlutfall yrði 37% eða 1/3 stærra en stækkunaráform sem var hafnað 2015.

Á teikningum í greinargerð Stofnfisks kemur fram 50% nýtingarhlutfall á lóð þess við Kirkjuvog 13. Hvort Reykjanesbær hafi skilgreint nýtingarhlutfall lóðar við Kirkjuvog 13 á síðustu árum sem 50% eða hvort fyrirtækið er að gefa það til kynna að það ætli sér að stækka einn frekar á komandi árum upp í 3850 m² er spurning sem vaknar.

Með hliðsjón af ofangreindu skorar undirritaður á bæjaryfirvöld að standa við metnaðarfullar áætlanir sem þegar hafa verið gerðar um vernd byggðar og náttúru í Höfnum með því að hafna umsókn um stækkun á iðnaðaraðstöðu Stofnfisks í Höfnum.

Virðingarfyllt

Jón Þór Þorgrímsson

Hafnir 25.02.2020

Athugasemdir varðandi umsókn Stofnfisks hf. Um viðbyggingu við Kirkjuvog 13
í Höfnum, Reykjanesbæ

Við sem íbúar í Höfnum er umhugað um að halda því byggðarmynstri sem hér er í eldri hluta bæjarins. Við höfum séð í gögnum að Stofnfiskur ætlar í enn meiri stækkanir en þá sem nú er í grendarkynningu. Þeir eru með 610 m² á teikniborðinu líka. Hefði ekki verið nær að þetta kæmi bara allt í einni grendarkynningu svo við þyrftum ekki að vera í hlutastarfi við að svara grendarkynningum og rýna í skipulag bæjarins sem virðist vera mjög teygjanlegt þegar kemur að fyrirtækinu. Var ekki búið að hafna frekari stækkunum árið 2015?

Það er ekkert um þessa fyrirhuguðu 232 m² stækkun í gögnunum annað en lengd 11,28 m, breidd 20,46 m og mænishæð 5,5 m. Eru gluggar eða hurðir á byggingunni og úr hvaða byggingarefni er þetta hús?

Aðkoma. Ef við skiljum þessa teikningu rétt er verið að byggja alveg að lóðarmörkum þar sem aðkoma að fyrirtækinu er núna. Hér er koma flutningabílar sem nú þurfa að bakka inn á þetta þrönga svæði á gatnamótum tveggja gatna. Ætti breytt aðkoma ekki að koma fram í grendarkynningu? Og hvar á aðkoman að vera þegar þeir ætla að auka byggingarmagnið á lóðinni enn meira eins og við höfum séð í gögnum.

2000 fermetra byggingarmagn sem byrtist allt í einu í gögnunum. Hvaðan kemur það? Það er ekki að sjá á teikningum og byggingaráformum hefur verið hafnað á þeim forsendum að ekki sé nægjanlegt byggingarmagn á lóðinni.

Hvað hefur breyst og af hverju?

Á fundi með skipulagsyfirvöldum hér í Höfnum fyrir nokkru kom fram sú óljósa skýring að hverfisverndin sem er á þessum elsta hluta bæjarins útilokaði ekki allt. Ef hverfisvernd er svona loðið hugtak þá væri gott að fá ykkar útskýringar á því hugtaki. Eru t.d. sömu reglur um fyrirtæki og einstaklinga. Eftir því sem okkur skilst eru settar ýmsar kvaðir á íbúðarhúsnæði. T.d. að það sé í sambærilegum stærðarhlutföllum og núverandi byggð ofl. Þessar reglur virðast ekki gilda fyrir fyrirtæki eins og Stofnfisk sem hefur þegar stækkað húsnæði sitt um 375 m² án þess að það hafi farið í grendarkynningu.

Fyrirtækið sem hér um ræðir er ekki með starfsleyfi og á undanþágu vegna frárennslismála síðan árið 2013. Þetta er mengandi stóryðja sem níðist á

lífríkinu og það á að vera hlutverk þeirra sem stjórna í bæjarfélaginu en ekki okkar íbúanna að skilgreina það hvort stóriðja sem þessi á heima í íbúa byggð og mjög náglægt elstu kirkju Suðurnesja. Væru þessar hugmyndir í alvöru til umræðu ef Stofnfiskur vildi byggja t.d. við Innri Njarðvíkur kirkju?

Við erum algerlega á móti þessari stækkun og einnig þeim stækkunum sem Stofnfiskur hefur einnig á teikniborðinu en er ekki komið til grendarkynningar og okkur finnst að bærinn þurfi að fara að setja einhvern ramma á þetta fyrirtæki því það er ekki í verkahring okkar íbúanna að setja erlendum stórfyrirtækjum reglurnar í skipulagsmálum. Þið getið ekki alltaf látið okkur vinna vinnuna.

Virðingarfyllt

Íbúar við Hafnagötu 27

Valgerður Guðlaugsdóttir og Helgi Eyjólfsson